

Antonin, 28 września 2021 r.

**Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo  
Leśne Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo Antonin  
ul. Wrocławska 11  
63-421 Antonin**

## **WYKONAWCY**

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie nieograniczonym pn. „Termomodernizacja ścian budynku mieszkalnego wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej leśniczówki Kałkowskie” (nr referencyjny SA.270.26.2021)*

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Antonin, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – dalej jako: PZP, zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie nieograniczonym pn. „Termomodernizacja ścian budynku mieszkalnego wraz z wymianą stolarki okiennej i drzwiowej leśniczówki Kałkowskie” (nr referencyjny SA.270.26.2021) na podstawie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 PZP jako, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie w jakim Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

## **UZASADNIENIE**

### **1. Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający przed wszczęciem postępowania dokonuje szacowania wartości przedmiotu zamówienia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością (art. 28 PZP). Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art. 222 ust. 4 PZP). Kwota ta uwzględnia podatek od towarów i usług.

Kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, odpowiada faktycznym możliwościom sfinansowania zamówienia w określonej wysokości. Zamawiający, zamieszczając informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, zobowiązuje się do wyboru oferty najkorzystniejszej, pod warunkiem że zaoferowana cena lub koszt nie przekroczy podanej przez niego kwoty. W przypadku gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą

ceną przewyższa tę kwotę, zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 PZP, chyba że może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przepis art. 255 pkt 3 PZP określa zatem dwie alternatywne sytuacje stanowiące podstawę unieważnienia postępowania: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, lub oferta z najniższą ceną przewyższa tę kwotę. Wystąpienie jednej z nich skutkuje unieważnieniem postępowania. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu, lub oferta z najniższą ceną lub kosztem (art. 239 ust. 2 PZP). Ustalenie, która ze złożonych ofert jest najkorzystniejszą ofertą, wymaga zatem dokonania badania i oceny ofert. Natomiast oferta z najniższą ceną oznacza ofertę, która zawiera najniższą cenę, abstrahując od tego, czy miałyby ona szanse zostać uznana za najkorzystniejszą. Powyższe oznacza, że zamawiający może unieważnić postępowanie nie tylko po ocenie ofert, ale też przed przystąpieniem do tej oceny, a nawet bez wykonywania jakichkolwiek czynności w postępowaniu, innych niż ustalenie najniższej ceny oferty. Zamawiający może zatem unieważnić postępowanie po otwarciu ofert na każdym późniejszym etapie postępowania aż do wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybór najkorzystniejszej oferty możliwy będzie bowiem tylko w sytuacji zwiększenia kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Przepis art. 255 pkt 3 PZP ma zastosowanie do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie nieograniczonym o wartości mniejszej niż progi unijne na mocy art. 266 PZP, zgodnie z którym do do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II (przepisy dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne), z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

## **2. Uzasadnienie faktyczne:**

W ramach niniejszego postępowania złożona została jedna oferta, tj. oferta Wykonawcy INTERMAX J. Wojtasik i Wspólnicy Spółka Jawna (ul. Wrocławska 139, 63-421 Przygodzice) z zaofferowaną ceną brutto za realizację zamówienia w kwocie 257 060,89 zł.

Zamawiający, przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (art. 222 ust. 4 PZP) wskazując jako kwotę brutto 192 214,40 zł.

Zaofferowana przez Wykonawcę INTERMAX J. Wojtasik i Wspólnicy Spółka Jawna (ul. Wrocławska 139, 63-421 Przygodzice) cena jako cena najkorzystniejszej oferty złożonej w toku postępowania przewyższa zatem kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę aż 64 846,49 zł, która to kwota stanowi ponad 33% zamierzonej wartości inwestycji.

Zamawiający dokonał weryfikacji swoich możliwości co do zwiększenia kwoty zamówienia z negatywnym wynikiem. Przez wzgląd na różnicę w wysokości kwoty przeznaczonej na sfinalizowanie zamówienia a ceną oferty, Nadleśnictwo nie posiada aktualnie możliwości finansowych i zabezpieczonych środków w aktualnym planie finansowym jednostki pozwalających na zwiększenie środków na inwestycję pozwalającymi na udzielenie zamówienia według najkorzystniejszej oferty złożonej w niniejszym postępowaniu. Realizacja inwestycji w kwocie zadeklarowanej w najkorzystniejszej ofercie w wysokości 257 060,89 zł brutto jest zatem w chwili obecnej niemożliwa.

**Przez wzgląd na powyższe Nadleśnictwo zmuszone jest na podstawie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 PZP do unieważnienia niniejszego postępowania już na obecnym etapie, jako, że cena lub koszt najkorzystniejszej oferty Wykonawcy INTERMAX J. Wojtasik i Wspólnicy Spółka Jawna (ul. Wrocławska 139, 63-421 Przygodzice), tj. kwota 257 060,89 zł brutto przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie w jakim Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, tj. kwotę 192 214,40 zł brutto.**

Zamawiający informuje, że stosownie do art. 262 w zw. z art. 266 PZP niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.

*Podpis:*

---