

Antonin, 8 października 2021 r.

**Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo  
Leśne Lasy Państwowe  
Nadleśnictwo Antonin  
ul. Wrocławska 11  
63-421 Antonin**

## WYKONAWCY

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbudowa zbiornika retencyjnego „Wydymacz” wraz z przebudową infrastruktury technicznej” (nr referencyjny SA.270.14.2021)*

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Antonin, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm ) – dalej jako: PZP, niniejszym informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbudowa zbiornika retencyjnego „Wydymacz” wraz z przebudową infrastruktury technicznej” (nr referencyjny SA.270.14.2021), po powtórny badaniu i ocenie pozostałych w postępowaniu ofert, jako najkorzystniejsza uznana, a następnie wybrana, w toku niniejszego postępowania została oferta złożona przez Wykonawcę:

**Roboty Ziemne Magdalena Sikora-Maślanka**

**Osiny 14**

**63-600 Kępno**

**cena netto: 510 747,59 zł**

**cena brutto: 628 219,54 zł**

**okres gwarancji: 60 miesięcy**

***Suma punktów według kryterium oceny ofert: 100 pkt***

Jednocześnie Zamawiający z ostrożności informuje ponownie o odrzuceniu ofert Wykonawcy Izabela Sikorska Agencja Handlowo – Usługowa (ul. Dębowa 4, 63 – 421 Przygodzice) – jako oferty niezgodnej z ustawą i nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, a to wobec braku opatrzenia ww. oferty oraz kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz Wykonawcy Hydrowodkan Sp. z o.o. (ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań) z uwagi na brak złożenia wymaganego wadium, do którego doszło na mocy utrzymanej w mocy czynności

odrzućenia ofert ww. Wykonawców, o którym Zamawiający poinformował Wykonawców w ramach wcześniejszego zawiadomienia z 13 września 2021 r.

## UZASADNIENIE

### I. UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazany wyżej Wykonawca Roboty Ziemne Magdalena Sikora-Maślanka spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest prawidłowa oraz otrzymała najwyższą sumę punktów (zliczone punkty z każdego kryterium) stosownie z zasadami opisanymi w ramach pkt 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Stosownie do pkt 16.1 oraz 16.2. SWZ Zamawiający wskazuje, że przy punktacji, a następnie wyborze oferty, kierował się następującymi kryteriami oceny ofert: Cena – 60 %, Okres gwarancji – 40 %:

LP.	Nazwa kryterium	Waga kryterium	Punktacja ofert	Uwagi i objaśnienia
1	Cena	60%	$C = C_n / C_o * 100 \text{ pkt.} * 60\%$ <b>1% = 1 pkt</b>  gdzie: C - liczba punktów w ramach kryterium „Cena”, C <sub>n</sub> - najniższa cena spośród ofert ocenianych C <sub>o</sub> - cena oferty ocenianej	Ocenie w ramach kryterium „Cena” podlegać będzie cena łączna brutto podana w ofercie (załącznik nr 1 do SWZ).  Z uwagi na postanowienia art. 225 ust. 1 PZP, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłyby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.
2	Okres gwarancji	40%	36 miesięcy = <b>0 pkt</b> 42 miesiące = <b>10 pkt</b> 48 miesięcy = <b>20 pkt</b> 54 miesiące = <b>30 pkt</b> 60 miesięcy = <b>40 pkt</b>	Ocenie w ramach kryterium „Okres Gwarancji” podlegać będzie czas trwania gwarancji jakości zadeklarowany przez Wykonawcę w ofercie (załącznik nr 1 do SWZ).  Wykonawca może wskazać wyłącznie jeden z następujących okresów gwarancji 36/42/48/54/60 miesięcy.  Jeżeli Wykonawca wpisze w formularzu oferty okres inny niż ww. wskazany, Zamawiający odrzuci

				<p>oferę Wykonawcy jako niezgodną z SWZ.</p> <p>Jeżeli Wykonawca nie wpisze w formularzu Oferty terminu wykonania zamówienia, Zamawiający przyjmie jako wiążący okres gwarancji jako 36 miesięcy</p>
--	--	--	--	--

Mając na względzie powyższe, Zamawiający przedstawia poniżej informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu podlegające ostatecznej ocenie oraz streszczenie oceny i porównania ich ofert:

LP.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Okres gwarancji	<u>SUMA PUNKTÓW OFERTY</u>
1.	<b>Roboty Ziemne Magdalena Sikora-Maślanka</b> (Osiny 14, 63-600 Kępno)	628 219,54 <sup>1</sup> <i>Punktacja wg. SWZ:</i> <b>60 pkt</b>	60 miesięcy <i>Punktacja wg. SWZ:</i> <b>40 pkt</b>	<b>SUMA:</b> <b>100 PKT</b>
2.	Przedsiębiorstwa Budownictwa Wodnego PROMEL Robert Jeszke (Biechówko 31A, 86-140 Drzycim)	808 402,64 <i>Punktacja wg. SWZ:</i> <b>46,63 pkt</b>	60 miesięcy <i>Punktacja wg. SWZ:</i> <b>40 pkt</b>	<b>SUMA:</b> <b>86,63 PKT</b>
3.	Drew-Kos Dariusz Różycki (ul. Chojnicka 57 A89-500 Tuchola)	844 321,31 <i>Punktacja wg. SWZ:</i> <b>44,64 pkt</b>	60 miesięcy <i>Punktacja wg. SWZ:</i> <b>40 pkt</b>	<b>SUMA:</b> <b>84,64 PKT</b>
4.	Zakład Budownictwa i Melioracji Wodnych "OSTROGA" S. C. Lidia Bachor, Bartłomiej Ciechanowski (ul. Magazynowa 3, 56-300 Milicz)	888 402,64 <i>Punktacja wg. SWZ:</i> <b>42,43 pkt</b>	60 miesięcy <i>Punktacja wg. SWZ:</i> <b>40 pkt</b>	<b>SUMA:</b> <b>82,43 PKT</b>

**Stosownie do powyższego, zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 oraz pkt 16.3 SWZ za najkorzystniejszą uznać należało zatem ofertę Wykonawcy Roboty Ziemne Magdalena Sikora-Maślanka której to oferta uzyskała największą sumę punktów, a tym samym była**

<sup>1</sup> Z uwzględnieniem omyłki rachunkowo-pisarskiej, będącą jednocześnie omyłką polegającą nie niezgodnością oferty z dokumentami zamówienia, która nie powoduje istotnej zmiany treści oferty, w zakresie pierwotnie wskazanej przez Wykonawcę w wysokości uwzględnionego w ramach zaoferowanego wynagrodzenia łącznego podatku VAT (kwota 76 046,83 zł zamiast prawidłowej kwoty 117 471,95 zł) poprawionej przez Zamawiającego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek (w ofercie cena brutto to 586 794,42 zł – powinno być 628 219,54 zł).

**ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia.**

W toku dokonania badania i wyjaśnienia ofert nie stwierdzono jednocześnie podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy Roboty Ziemne Magdalena Sikora-Maślanka, która była w szczególności zgodna z przepisami ustawy oraz odpowiadała treści SWZ.

Roboty Ziemne Magdalena Sikora-Maślanka po przedłożeniu dokumentów i oświadczeń z zakresu podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych w formie i zakresie określonym w ramach pkt 8 i 9 SWZ potwierdził także spełnianie warunków udziału w niniejszym postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia.

**II. INFORMACJA O WYKLUCZENIACH I ODRZUCENIACH:**

Zamawiający jednocześnie ponownie informuje, że w niniejszym postępowaniu koniecznym stało się na wcześniejszym etapie postępowania odrzucenie następujących ofert następujących Wykonawców:

- 1) Izabela Sikorska Agencja Handlowo – Usługowa (ul. Dębowa 4, 63 – 421 Przygodzice) – jako oferty niezgodnej z ustawą i nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, a to wobec braku opatrzenia ww. oferty oraz kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
- 2) Hydrowodkan Sp. z o.o. (ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań) z uwagi na brak złożenia wymaganego wadium.

**Zwrócić należy uwagę, że do odrzucenia ofert powyższych wykonawców doszło już na mocy zawiadomienia z 13 września 2021 r., której to czynności nie unieważniono w ramach zawiadomienie z 27 września 2021 r. obejmującego wyłącznie czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.**

**A. ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY IZABELA SIKORSKA AGENCJA HANDLOWO – USŁUGOWA**

Oferta Izabela Sikorska Agencja Handlowo-Usługowa (ul. Dębowa 463-421 Antonin) podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP – jako oferta niezgodna z ustawą, tj. art. 63 ust. 1 PZP – albowiem Wykonawca nie opatrzył przedłożonego Zamawiającemu formularza oferty prawidłowym **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, która jest nieważna podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z art. 63 ust. 1 PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

**Dzieje się tak dlatego, że zgodnie z art. 63 ust. 1 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.**

Zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 *Kodeksu cywilnego* do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli **w postaci elektronicznej** i opatrzenie go **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**.

Definicja legalna kwalifikowanego podpisu elektronicznego została zawarta w art. 3 pkt 12 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE. seria L 2014 r. Nr 257, s.73 – „Rozporządzenie eIDAS”)*. Rozporządzenie eIDAS jest aktem prawnym, który z mocy postanowień Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej obowiązuje bezpośrednio w porządku prawnym Rzeczypospolitej Polskiej, bez konieczności transpozycji zawartych w nim przepisów na grunt prawa krajowego. W świetle przepisu art. 3 pkt 12 Rozporządzenia eIDAS, przez kwalifikowany podpis elektroniczny rozumie się zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Elementem składowym definicji legalnej kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest zatem oparcie tego rodzaju podpisu na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego jest warunkiem *sine qua non* uznania danego podpisu elektronicznego za kwalifikowany podpis elektroniczny w rozumieniu przepisów Rozporządzenia eIDAS. Zgodnie z postanowieniami art. 3 pkt 15 Rozporządzenia eIDAS „kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego” to taki certyfikat podpisu elektronicznego, który jest wydawany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i spełnia wymogi określone w załączniku I do tego rozporządzenia. Z kolei art. 3 pkt 14 Rozporządzenia eIDAS stanowi, „*certyfikat podpisu elektronicznego*” oznacza poświadczenie elektroniczne, które przyporządkowuje dane służące do walidacji podpisu elektronicznego do osoby fizycznej i potwierdza co najmniej imię i nazwisko lub pseudonim tej osoby.

W tym miejscu należy **odróżnić kwalifikowany podpis elektroniczny** od innych rodzajów podpisów elektronicznych. Tylko użycie tego pierwszego zapewnia taki skutek jak złożenie **oświadczenia w formie elektronicznej**, równoważnej formie pisemnej (art. 78<sup>1</sup> § 2 *Kodeksu cywilnego*). Istotnym elementem wpływającym na skuteczność użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego jest złożenie tego podpisu w okresie ważności certyfikatu przyporządkowanego do tego podpisu. W przeciwnym razie czynność prawna nie wywoła skutków prawnych (zob. art. 18 ust. 1 Ustawa z dnia 5 września 2016 r - o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej). Ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza proces walidacji.

**Podkreślić przy tym należy, że podpis zaufany oraz podpis osobisty nie są podpisami równoważnymi z kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a zatem ich użycie nie będzie oznaczało złożenia oświadczenia w formie elektronicznej.** Z samej definicji podpisu zaufanego jest wiadome, że stanowi on szczególny rodzaj podpisu elektronicznego. Siatka pojęciowa eIDAS wyróżnia jednak wśród podpisów elektronicznych - zaawansowane podpisy elektroniczne, a wśród nich z kolei kwalifikowane podpisy elektroniczne. Jako, że ten ostatni jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego z góry możemy przesądzić, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego.” (G. Kubalski, M. Małowiecka, *Komentarz do art. 20ae ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wyd. 1, 2019*). **Dlatego też posłużenie się tymi podpisami (podpisem zaufanym lub podpisem osobistym) na potrzeby złożenia oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub w**

**konkursie, oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, dopuszczalne jest jedynie w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, z uwagi na brak wymogu zachowania, pod rygorem nieważności, formy elektronicznej dla tych czynności, przy czym obowiązek opatrzenia oświadczenia podpisem osobistym lub profilem zaufanym również został zastrzeżony pod rygorem nieważności.**

**Uchybienie** wymogowi opatrzenia w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub w konkursie, wniosku, o którym mowa w art. 371 ust. 3 PZP bądź oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, **kwalifikowanym podpisem elektronicznym**, spowoduje, że oferta, wniosek czy oświadczenie będą **nieważne** – nie będzie to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. W konsekwencji wniosek lub – odpowiednio – oferta będą musiały zostać odrzucone na podstawie – odpowiednio – art. 146 ust. 1 pkt 4 i art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP, natomiast oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, będzie podlegało uzupełnieniu zgodnie z art. 128 ust. 1 PZP.

Podkreślić należy, że stwierdzenie braków w zakresie podpisu oferty (np. opatrzenie oferty podpisem innym niż kwalifikowany, który nie przeszedł pozytywnie walidacji) nie podlega uzupełnieniu. Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyr. z 13.8.2019 r. (KIO 1479/19), ustawa nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadliwej co do treści lub formy oferty.

Tym samym zgodnie z pkt 10 SWZ dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Odbudowa zbiornika retencyjnego „Wydymacz” wraz z przebudową infrastruktury technicznej” (nr referencyjny SA.270.14.2021)*, Zamawiający wyraźnie kilkakrotnie wskazał, że oferta musi być sporządzona pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej, i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Na podstawie przeprowadzonych przez Zamawiającego czynnościach weryfikacyjnych wynika, zaś że formularz oferty, jak również kosztorys ofertowy i JEDZ, złożone przez Wykonawcę Izabela Sikorska Agencja Handlowo-Usługowa (ul. Dębowa 463-421 Antonin) w ramach postępowania pn. „Odbudowa zbiornika retencyjnego „Wydymacz” wraz z przebudową infrastruktury technicznej” (nr referencyjny SA.270.14.2021) nie zostały prawidłowo podpisane.

W przeciwieństwie do załączonego do oferty dokumentu *poręczenia wadium* (podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferta, kosztorys ofertowy oraz JEDZ podpisane zostały bowiem zgodnie z weryfikacją podpisem zaufanym, a nie wymaganym pod rygorem nieważności kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Podpisanie oferty przetargowej za pomocą profilu zaufanego nie spełnia zaś wymogu podpisu elektronicznego wymaganego przez PZP oraz SWZ w niniejszym postępowaniu. W konsekwencji uznać należy, że oferty Wykonawcy Izabela Sikorska Agencja Handlowo-Usługowa (ul. Dębowa 463-421 Antonin) nie została podpisana prawidłowo (złożona we właściwej formie)

**Mając powyższe na uwadze należy uznać, że oferta Wykonawcy Izabela Sikorska Agencja Handlowo-Usługowa (ul. Dębowa 463-421 Antonin) w ramach postępowania pn. „Odbudowa zbiornika retencyjnego „Wydymacz” wraz z przebudową infrastruktury technicznej” (nr referencyjny SA.270.14.2021) musiała zostać odrzucona na podstawie art.**

226 ust. 1 pkt 3 PZP – jako niezgodna z ustawą, tj. art. 63 ust. 1 PZP – albowiem wykonawca nie opatrzył przedłożonego Zamawiającemu formularza oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

Oferta musiała zostać jednocześnie odrzucona także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz w zw. z art. 63 ust. 1 PZP – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Ustawa PZP w art. 63 ust. 1 PZP taki właśnie rygor przewiduje. Z kolei zgodnie z art. 78<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

#### B. ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY HYDROWODKAN SP. Z O.O.

Oferta Wykonawcy Hydrowodkan Sp. z o.o. (ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań) podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP – **jako oferta niezgodna z ustawą, tj. art. 63 ust. 1 PZP – albowiem Wykonawca nie wniósł wraz z ofertą wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy.**

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP odrzuconiu podlega oferta złożona przez wykonawcę, który: 1) nie wniósł wadium lub 2) wniósł w sposób nieprawidłowy, lub 3) nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą, lub 4) złożył wniosek o zwrot wadium po wyborze najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy jego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia wadium stanowi zabezpieczenie prawidłowego przebiegu postępowania oraz podpisania umowy z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Wnoszone jest w formie zapłaty określonej sumy pieniężnej lub zabezpieczenia jej zapłaty w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej lub w formie poręczenia wnoszonego przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i zasadniczo utrzymuje nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą (art. 97 ust. 5 PZP), również w jego przedłużonym okresie. Ocena prawidłowości i skuteczności wniesienia wadium, a także przedłużenia okresu ważności wadium powinna być każdorazowo dokonywana z uwzględnieniem wymagań zamawiającego, określonych w dokumentach zamówienia, ale też specyfiki wpisanej w określoną formę wnoszenia wadium, w szczególności wymogów określonych odrębnymi przepisami.

W przypadku wadium wniesionego w formie pieniężnej jej ono skutecznie wniesione, gdy najpóźniej w terminie składania ofert zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającym. W przypadku wadium wnoszonego w formie gwarancji bankowej jest ono skutecznie wniesione, gdy najpóźniej w terminie składania ofert zamawiający otrzyma stosowny dokument, a zatem w chwili fizycznego wejścia przez zamawiającego w posiadanie takiego dokumentu, a z jego treści wynikać będzie m.in. termin ważności co najmniej tożsamy z

terminem związania ofertą. W przypadku wadium wnoszonego w formie niepieniężnej koniecznym jest wyrażenie wprost w treści dokumentu ustanawiającego wadium oświadczenia o zobowiązaniu wypłaty na rzecz zamawiającego określonej kwoty pieniężnej w przypadku zaistnienia przesłanek ustawowych. Ponadto dla skuteczności wniesienia wadium zarówno w formie gwarancji, jak i w formie pieniądza nie jest wymagane ze strony wykonawców złożenie żadnego oświadczenia zamawiającemu, a jedynie uprzednie wykonanie dyspozycji i czynności wobec podmiotów innych niż sam zamawiający (złożenie dyspozycji przelewu, złożenie wniosku o udzielnie gwarancji), a w przypadku gwarancji – dodatkowo doręczenie dokumentu gwarancyjnego zamawiającemu w formie elektronicznej. Zachowanie tych wymagań gwarantuje zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów. Konsekwencją niedostarczenia przez wykonawcę przed upływem terminu składania ofert gwarancji bankowej w formie elektronicznej skutkuje uznaniem, że wadium nie zostało wniesione i tym samym ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Należy przy tym podkreślić, że wadium nie stanowi treści oferty ani też nie należy do katalogu dokumentów podmiotowych, które można uzupełnić w trybie art. 128 ust. 1 PZP lub wyjaśnić zgodnie z art. 128 ust. 4 PZP. Dokument wadium po terminie złożenia oferty nie podlega uzupełnieniu, zatem stwierdzenie wadliwości zabezpieczenia oferty wadium powoduje obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy.

Stosownie do pkt 11.1 SWZ Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu wniesienia przez Wykonawców wadium w wysokości 18 000 zł. Wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert i utrzymywać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 PZP. Zamawiający dopuścił złożenie wadium w jednej lub kilku następujących formach: pieniądzu, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielonych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 299). Wadium wpłacane w pieniądzu należało wnieść przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego w banku PKO BP oddział Ostrów Wielkopolski nr rachunku: 90 1020 2212 0000 5402 0421 0829 z dopiskiem: wadium na zabezpieczenie oferty w postępowaniu na „Odbudowa zbiornika retencyjnego „Wydymacz” wraz z przebudową infrastruktury technicznej”. Wniesienie wadium w pieniądzu miało być skuteczne, jeżeli w podanym terminie zostanie zaliczone na rachunku bankowym Zamawiającego. Wadium wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w pkt 11.2. ppkt 2)-4) należało przekazać Zamawiającemu wraz z Ofertą w oryginale w postaci elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznymi osób upoważnionych do jego wystawienia. Wadium miało zabezpieczać ofertę na całość zamówienia przez cały okres związania ofertą. Oferta Wykonawcy, który nie wnieśli wadium lub wnieśli wadium w sposób nieprawidłowy, lub nie będzie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złoży wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 PZP zostać miała odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP w zw. z art. 266 PZP

Wbrew powyższemu Wykonawca Hydrowodkan Sp. z o.o. (ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań) pomimo wskazania w liście załączników do formularza ofertowego pozycji „wadium” nie przedłożył wraz z ofertą w oryginale w postaci elektronicznej tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznymi gwarancji lub ubezpieczenie tytułem wymaganego wadium.



Wykonawca nie dokonał również wpłaty wadium w formie pieniężnej na rachunek bankowy Zamawiającego.

**Mając powyższe na uwadze należy uznać, że oferta Wykonawcy Hydrowodkan Sp. z o.o. (ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań) w ramach postępowania pn. „Odbudowa zbiornika retencyjnego „Wydymacz” wraz z przebudową infrastruktury technicznej” (nr referencyjny SA.270.14.2021) musiała zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP – jako oferta wykonawcy, który nie wniósł wymaganego w postępowaniu wadium.**

### III. TERMIN ZAWARCIA UMOWY:

Stosownie do art. 264 ust. 1 PZP Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego, zawarta zostanie z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

**Podpis:**

---